

**PROMETHEUS**

**Spółka Akcyjna**

**z siedzibą w Warszawie**

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA  
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO SPORZĄDZONEGO**

**NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2022 ROKU I ZA OKRES 12 MIESIĘCY  
ZAKOŃCZONYCH W DNIU 31 GRUDNIA 2022 ROKU**



## **SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA**

**dla Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej**

**PROMETHEUS**

**Spółka Akcyjna**

**z siedzibą w Warszawie**

### **Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego**

#### **Opinia z zastrzeżeniem**

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego PROMETHEUS Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie („Spółka”), które składa się z wprowadzenia do sprawozdania finansowego, bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2022 roku oraz rachunku zysków i strat, zestawienia zmian w kapitale (funduszu) własnym, rachunku przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia 2022 roku do 31 grudnia 2022 roku oraz dodatkowych informacji i objaśnień („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, za wyjątkiem skutków spraw opisanych w sekcji *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, załączone sprawozdanie finansowe:

- i) przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2022 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 120 z późn. zm.) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- ii) jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki;
- iii) zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości.

## Podstawa opinii z zastrzeżeniem

W wyniku przeprowadzonego badania ustaliliśmy:

- i. Nie obserwowaliśmy spisu z natury materiałów w magazynie przeprowadzonego w dniu 31 grudnia 2022 roku, których łączna wartość netto na dzień bilansowy kształtuje się na poziomie 1 289 tys. zł, ponieważ umowa o przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego w rozumieniu art. 66 ust. 5 Ustawy o rachunkowości, została podpisana po tym terminie.

Mając na uwadze powyższe, nie jesteśmy w stanie odnieść się do skutków ewentualnych korekt, które mogłyby okazać się konieczne, gdybyśmy mogli zweryfikować stan ilościowy w/w składników aktywów.

- ii. W sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2022 roku Spółka wykazuje rzeczowe aktywa obrotowe w postaci produkcji w toku, których wartość netto na dzień bilansowy kształtuje się na poziomie 676 tys. zł.

Zgodnie z art. 28 Ustawy o rachunkowości aktywa te wycenia się według cen nabycia lub kosztów wytworzenia nie wyższych od cen ich sprzedaży netto na dzień bilansowy. Z kolei zgodnie z art. 26 Ustawy o rachunkowości wyżej wspomniane składniki majątku nie rzadziej niż na dzień bilansowy podlegają inwentaryzacji drogą spisu z natury, a jej terminy i częstotliwość uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację przeprowadzono co najmniej raz w ciągu dwóch lat.

Mając na uwadze powyższe, w wyniku przeprowadzonego badania ustaliliśmy, że Spółka nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 26 Ustawy o rachunkowości (inwentaryzacja produkcji w toku), a tym samym nie dokonała weryfikacji wyżej wspomnianych aktywów pod kątem ich ewentualnej utraty wartości wg stanu na dzień bilansowy, tj. 31 grudnia 2022 roku.

Przeprowadzenie inwentaryzacji oraz analizy utraty wartości wskazanych wyżej rzeczowych aktywów obrotowych i ujawnienie jej wyników w sprawozdaniu finansowym, mogłoby spowodować obniżenie wartości kapitału własnego Spółki o zidentyfikowaną wartość.

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. (KSB) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1015). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etyki dla Księgowych („Kodeks IESBA”), przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów, z późn. zm., oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z zastrzeżeniem.

### **Znacząca niepewność dotycząca kontynuacji działalności**

Nie zgłaszając dalszych zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę na:

- i) skumulowaną wartość strat poniesionych przez Spółkę, wynoszącą na dzień 31 grudnia 2022 roku 9 972 tys. zł, przewyższającą całość kapitału podstawowego oraz blisko 74% kapitału zapasowego Spółki,
- ii) informacje zawarte we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego, gdzie Zarząd Spółki poinformował o zidentyfikowanych zdarzeniach i warunkach, które mogłyby budzić wątpliwości co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności,
- iii) informacje zawarte w pkt. 9 dodatkowych informacji i objaśnień do sprawozdania finansowego, w którym Zarząd Spółki poinformował o wdrożonych działaniach mających na celu poprawę sytuacji finansowej,
- iv) sprawozdanie finansowe, które zostało sporządzone przy założeniu możliwości kontynuowania działalności, w związku z czym nie zawiera korekt dotyczących odmiennych zasad wyceny oraz klasyfikacji aktywów i pasywów, które mogłyby być konieczne, w przypadku braku możliwości kontynuowania działalności.

## **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe**

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

## **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego**

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przeszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- i) identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- ii) uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- iii) oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- iv) wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- v) oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- vi) przekazujemy Radzie Nadzorczej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

## **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności**

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2022 roku („Sprawozdanie z działalności”).

### *Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej*

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

## **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- i) zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości;
- ii) jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

## **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

*Informacja o niedopełnieniu przez Spółkę obowiązków określonych w art. 52, art. 53 oraz art. 69 Ustawy o rachunkowości*

Spółka nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 52, art. 53 oraz art. 69 Ustawy o rachunkowości, w zakresie zachowania terminów dotyczących sporządzenia, zatwierdzenia oraz złożenia do właściwego rejestru sądowego rocznego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2022 roku i za okres 12 miesięcy zakończonych w tym dniu.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Andrzej Hacia.

Działający w imieniu LEXUS AUDIT Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie (31-422), ul. Powstańców 25 A, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 2924 w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

.....  
Andrzej Hacia, nr 13953

Kluczowy biegły rewident działający w imieniu:  
LEXUS AUDIT Spółka z o.o.  
firma audytorska, nr ewid. 2924

ul. Powstańców 25 A, 31-422 Kraków  
Siedziba firmy audytorskiej

Kraków, dnia 31 lipca 2023 roku